BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-1770-9/21**
Banja Luka, 08. 07.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: **Poljoprivredna proizvodnja "Blagiša" Blagiša Simić s.p. Međaši**, zastupan po punomoćniku Vesni Stevanović, advokatu iz Bijeljine, izjavljana na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1-365/21 od 17.06.2021. godine, Ugovornog organa: **JU Studentski dom "Foča"**, u postupku javne nabavke putem konkuretskog zahtjeva za dostavu ponuda broj 14047-7-1-29-3-12/21, predmet nabavke, Nabavka roba: "Nabavka poljoprivrednih proizvoda", na osnovu člana 111.stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230.Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana **08.07.2021.** godine, **donio je**

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se,*** žalba žalitelja: **Poljoprivredna proizvodnja "Blagiša" Blagiša Simić s.p. Međaši,** zastupan po punomoćniku Vesni Stevanović, advokatu iz Bijeljine, izjavljana na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1-365/21 od 17.06.2021. godine, Ugovornog organa: **JU Studentski dom "Foča",** u postupku javne nabavke putem konkuretskog zahtjeva za dostavu ponuda broj 14047-7-1-29-3-12/21, ***kao nesnovana***

2. Žalitelj **Poljoprivredna proizvodnja "Blagiša" Blagiša Simić s.p. Međaši,** zastupan po punomoćniku Vesni Stevanović, advokatu iz Bijeljine, nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, ***jer je žalba odbijena.***

O B R A Z L O Ž E N J E

U postupku javne nabavke putem konkuretskog zahtjeva za dostavu ponuda broj 14047-7-1-29-3-12/21, predmet nabavke, Nabavka roba: "Nabavka poljoprivrednih proizvoda", Ugovorni organ JU Studentski dom „Foča", sa sjedištem u ul. Svetosavska bb, Foča, je dana 17.06.2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 1-365/21 kojom je prihvaćena preporuka Komisije i ugovor o javnoj nabavci se dodjeljuje ponuđaču „Agro-Plod" PD Rogatica, Borike bb, 73 220 Rogatica, prema uslovima iz ponude broj: 7/21 od 08.06.2021.



godine (broj protokola ugovornog organa 1-326/21 od 09.06.2021. godine) za ponuđenu cijenu od 22.000,00 KM, bez PDV-a.

Nezadovoljan ovakvom odlukom Ugovornog organa, ponuđač Poljoprivredna proizvodnja „Blagiša" Blagiša Simić s.p. Međaši, blagovremeno, dana 23.06.2021. godine, izjavljuje žalbu, te ističe da je odluka nezakonita, nepravilna i zasnovana na pogrešno utvrđenim odlučujućim činjenicama.

Naime, Ugovorni organ JU Studenstki dom „Foča" je dana 18.05.2021. godine, Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke, broj 1-243/21, pokrenuo postupak javne nabavke poljoprivrednih proizvoda putem konkurentskog zahtjeva, te tendersku dokumentaciju svim zainteresovanim ponuđačima stavio na uvid.

Dana, 09.06.2021. godine Ugovorni organ je izvršio pregled i ocjenu ponuda, gdje je zapisnički konstatovao da su blagovremeno pristigle dvije ponude i to ponude ponuđača SP „Blagiša" Međaši, Bijeljina i „Agro-plod" PD Rogatica. Kako je tačkom 34. Tenderske dokumentacije za ovaj postupak javne nabavke bila predviđena e- aukcija, to je ista održana dana 15.06.2021. godine. Na e-aukciji su učestvovala oba ponuđača, te je nakon provedenog nadmetanja utvrđena konačna rang lista ponuđača koji su učestvovali u ovoj javnoj nabavci i to tako što je konačna ponuda PD „Agro- Plod" Rogatica iznosila 22.000,00 KM, a Poljoprivredne proizvodnje „Blagiša" Međaši 22.900,00 KM.

Shodno konačnoj rang listi, formiranoj po završetku e-aukcije, Ugovorni organ je dana 17.06.2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te Ugovor za javnu nabavku poljoprivrednih proizvoda dodjelio ponuđaču PD „Agro-Plod" Rogatica, kao najpovoljnijem ponuđaču.

U skladu sa članom 101. stav 1. tačka d), a u vezi sa stavom 5. istog člana Zakona o javnim nabavkama BiH podnosilac žalbe blagovremeno u zakonskom roku, izjavljuje žalbu na Odluku o izbolju najpovoljnijeg ponuđača, te ističe da su ovakvom odlukom povrijeđene sledeće odredbe:

- povreda člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH;
- povreda člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH;
- povreda člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH;
- povreda člana 65. Zakona o javnim nabavkama BiH;
- povreda člana 67. Zakona o javnim nabavkama BiH;
- povreda Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda
- povreda Aneksa 1. Uputstava za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda - Izjava o ispunjenosti us lova iz člana 45. Stav (1) tačaka a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH;
- povreda Aneksa 1. Uputstava za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda - Pismena izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama;
- povreda odredbi Tenderske dokumentacije javne nabavke br. 243/21.

Naime, članom 45. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH predviđeno je da je Ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ponuđača ako je isti, citiramo:

„a) u kaznenom postupku je osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

b) pod stečajem je ili je predmetom stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmetom likvidacijskog postupka, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

c) nije ispunio obveze u vezi s plaćanjem mirovinskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;
d) nije ispunio obveze u vezi s plaćanjem izravnih i neizravnih poreza, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran. "
Istim članom, stav 4. Zakona o javnim nabavkama BiH predviđeno je sledeće:
„Kandidat/ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju us lova iz stava (1) ovog člana dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom. "
Kao što to predviđa citirani član 45. stav 4. Zakona o javnim nabavkama ponuđač je dužan dostaviti ovjerenu izjavu u formi i na način koji je propisan Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, konkretno Aneksom 1 ovih uputstava, gdje je dat obrazac te izjave, sa svim elementima koje ta izjava obavezno sadrži. U konkretnom slučaju izabrani ponuđač je dostavio Ugovornom organu Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, ali je ista nepravilno popunjena, odnosno nije popunjena u skladu sa Zakonom, Uputstvima i samom tenderskom dokumentacijom budući da sadrži podatak koji nije tačan. Tako je izabrani ponuđač u Izjavi - Prilog IV naveo da je obavještenje o javnoj nabavci objavljeno u „Službenom glasniku BiH" broj 30/21, iako ta činjenica nije istinita budući da ovaj konkurenstki zahtjev uopšte nije objavljivan u službenom glasniku. Postavlja se pitanje zašto je izabrani ponuđač u pomenutoj izjavi naveo podatak koji nije istinit, te zašto je Ugovorni organ propustio da konstatuje tu činjenicu, traži pojašnjenje iste i u konačnici odbaci ponudu ovog ponuđača kao nepravilnu, imajući u vidu da se ista daje pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću za navedene podatke.
Nadalje, članom 52. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH predviđeno je, citiramo:
„Svaki kandidat/ponuđač dužan je uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci. "
Izabrani ponuđač je predmetnu izjavu dostavio ali je u istoj, kao i prethodno, naveo netačan podatak da je obavještenje o javnoj nabavci broj 14047-7-1-29-3-12/21 objavljeno u „Službenom glasniku BiH" broj 30/21. Ovakva izjava izabranog ponuđača, s obzirom na učinjeni propust, nije mogla biti prihvaćena od strane Ugovornog organa, u ovom tenderskom postupku.
Dokaz: - uvid u izjave izabranog ponuđača date u skladu sa članovima 45. i 52.
Zakona o javnim nabavkama BiH;
Propusti Ugovornog organa prilikom ocjene ponude izabranog ponuđača, sa prethodno navedenim, ne prestaju. Tako je u Izjavi izabranog ponuđača u vezi nadmetanja E-aukcija takođe naveden broj službenog glasnika i pored činjenice da predmetna nabavka nije objavljena niti u navedenom, niti u bilo kod drugom službenom glasniku na teritoriji BiH. Ističemo da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, gdje se svi traženi podaci moraju popuniti ispravno i u skladu sa datim i propisanim obrazcima, pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću.
Dokaz: -uvid u Izjavu ponuđača u vezi nadmetanja E-aukcija;
Nadalje, imajući u vidu formalnost postupka javnih nabavki, smatramo da je potrebno istaći i propust koji sadrži Okvirni sporazum za nabavku poljoprivrednih proizvoda za potrebe JU Studentski dom „Foča" potpisan i dostavljen od strane izabranog ponuđača, budući da u istom nije naveden datum kada je broj Obavještenja javnih nabavki objavljen na portalu.
Dokaz: -uvid u Okvirni sporazum za nabavku poljoprivrednih proizvoda za
potrebe JU Studentski dom „ Foča strana 17 ponude;

Pored prethodno opisane povrede člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, izabrani ponuđač je počinio još jednu povredu ovog člana, shodno kojoj njegova ponuda nije ni mogla biti ocijenjena kao prihvatljiva. Naime, članom 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH, predviđeno je sledeće:

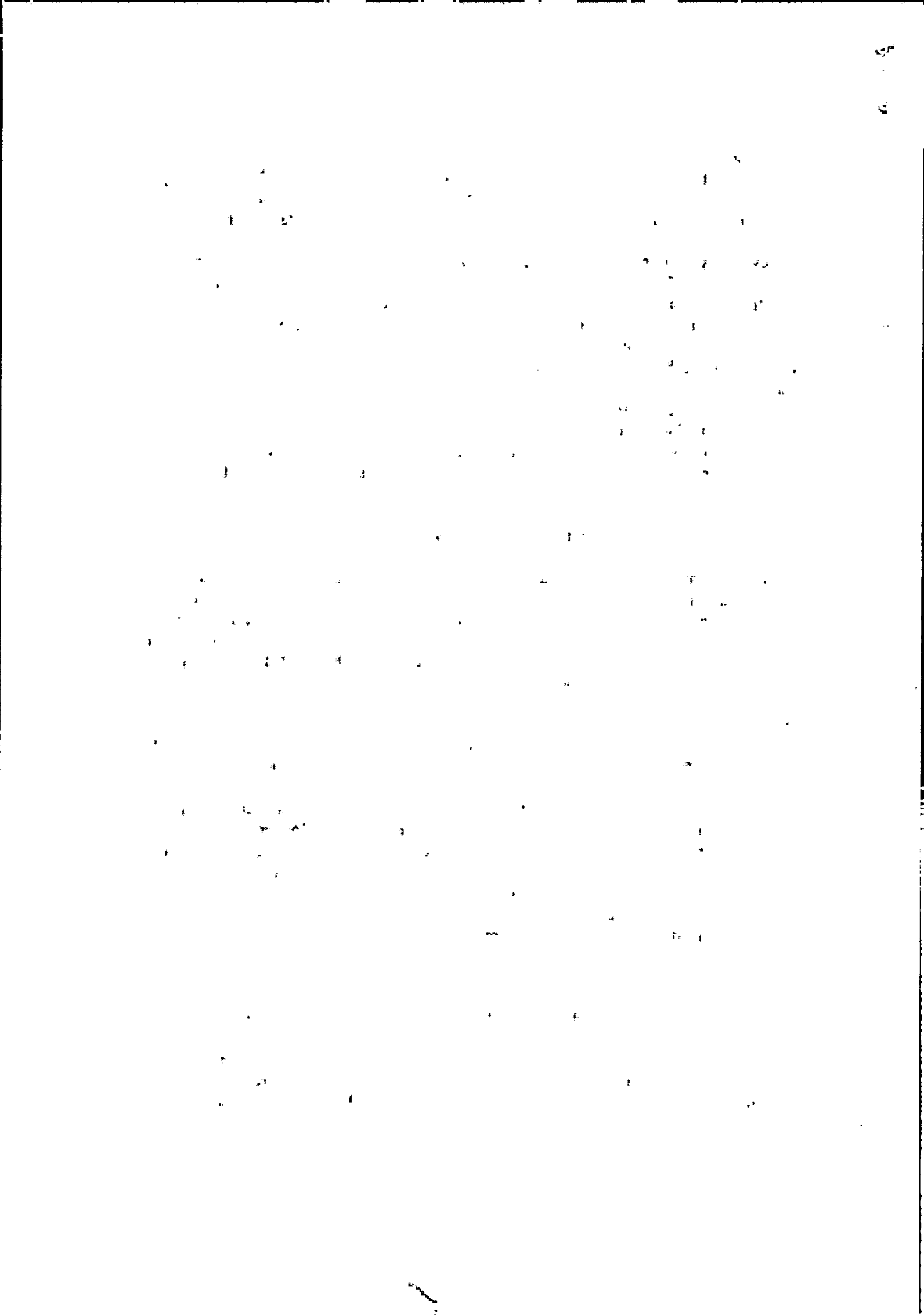
„Zahtjev za učešće ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine.

Navedeni član je bio i sastavni dio same tenderske dokumentacije, gdje je bilo navedeno, citiramo:

„Ugovorni organ će odbiti ponudu ponuđača ukoliko je bio kriv za težak profesionalni propust učinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji Usovorni orsan može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posledica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine (član 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama). "

Ugovorni organ, i pored činjenice da je predmetno upozorenje iz Zakona bilo sastavni dio tenderske dokumentacije, isto u konkretnom slučaju nije primjenio. Naime, u decembru 2018. godine ovaj ugovorni organ je objavio Konkurenstki zahtjev za dostavu ponuda za nabavku poljoprivrednih proizvoda (broj nabavke 948/18), pri čemu je predviđeno zaključenje Okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem na period od 12 mjeseci. Tom prilikom su, nakon provedenog postupka, tri ponude ponuđača ocijenjene kao prihvatljive i to ponude: „Agro-Plod" PD Rogatica, „Blagiša" Blagiša Simić s.p. Međaši, Bijeljina i „Onogošt" d.o.o. Sokolac. Nakon provedene e-aukcije u tom postupku, dana 04.01.2019. godine Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, gdje je prihvaćena preporuke Komisije i Ugovor dodjeljen najpovoljnijem ponuđaču „Agro-Plod" PD Rogatica, za ponuđenu cijenu od 28.900,00 KM. Procijenjena vrijednost nabavke u konkretnoj pravnoj stvari je iznosila 40.652,00 KM, te je izabrani ponuđač na e-aukciji svoju ponudu snizio na čak 28.900,00 KM. Nakon donošenja odluke, zaključen je okvirni sporazum sa izabranim ponuđačem, na period od godinu dana, međutim isti je raskinut jednostano od strane izabranog ponuđača posle samo par mjeseci od zaključenja sporazuma. Naime, izabrani ponuđač „Agro-Plod" PD Rogatica je po zaključenom sporazumu izvršio samo par isporuka robe, nakon čega je isti raskinuo, dovodeći na taj način Ugovorni organ u tešku situaciju i nanijevši mu na taj način štetu. Tako je, nakon raskida ugovora, Ugovorni organ bio prinuđen da raspisuje novi tenderski postupak za ostatak vremena na koji je prvobitni bio predviđen, a u međuvremenu (do okončanja novog tenderskog postupka) je bio prinuđen i da robu (poljoprivredne proizvode) uzima od prodavnica i marketa po znatno višim cijenama od onih koje u ponudama daju zainteresovani ponuđači.

Tako je nakon raskida okvirnog sporazuma od strane „Agro-Plod" PD Rogatica i neispunjenja preuzetih obaveza, Ugovorni organ raspisao tenderski postupak putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, a kojim je predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma na period od 6 mjeseci (broj nabavke 304/19). Procijenjena vrijednost ove javne nabavke iznosila je 31.051,00 KM, te je po ovom postupku ugovor zaključen dana 28.05.2019. godine sa Poljoprivrednom proizvodnjom „Blagiša" s.p. Blagiša Simić Međaši na iznos od 31.047,00 KM. Dakle, nerealizacijom Okvirnog sporazuma između ovog Ugovornog organa i „Agro-Plod" PD Rogatica (broj nabavke 948/18),



koji je jednostrano raskinut, Ugovornom organu je pričinjena znatna materijalna šteta koja se ogleda u sledećem:

- Ugovorni organ je nakon raskida ugovora od strane „Agro-Plod" PD Rogatica pa do zaključenja novog Okvirnog sa Poljoprivrednom proizvodnjom „Blagiša" robu nabavljao od marketa i prodavnica po znatno višim cijenama od onih koje se nude u tenderskim postupcima i po kojima je izabranom ponuđaču trebao plaćati;
- Ugovorni organ je potom zaključio Okvirni sporazum sa Poljoprivrednom proizvodnjom „Blagiša" Međaši na iznos od 31.047,00 KM za peirod od 6 mjeseci (počev od 28.05.2019. godine), a kojih 6 mjeseci je trebalo biti obuhvaćeno okvirnim sporazumom sa „Agro-Plod" PD Rogatica, da taj ugovor nije raskinut. Prostom računicom jasno je daje Ugovorni organ pretrpio znatnu materijalnu štetu, pričinjenu od strane izabranog ponuđača (Agro-Plod" PD Rogatica), koji se obavezao da ga godinu dana (cijela 2019. godina) snadbjeva poljoprivrednim proizvodima za iznos cijene od 28.900,00 KM, što nije učinjeno.

U prilogu navedenom predlažemo da se izvrši uvid u tendersku dokumentaciju, ponude i ugovore iz postupka javne nabavke br. 948/18 i postupka javne nabavke br. 304/19, a punomoćnik žalioca dostavlja na uvid dokumentaciju iz ovih postupaka kojom trenutno raspolaže:

Dokaz: -uvid u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 1-19/19 od 04.01.2019. godine;
-uvid u Okvirni sporazum za nabavku poljoprivrednih proizvoda za potrebe JU Studentski dom „Foča" od 28.05.2019. godine;
-uvid u Tendersku dokumentaciju za javnu nabavku roba br. 948/18; -uvid u Tendersku dokumentaciju za javnu nabavku roba br. 304/19;

Pored navedenog, shodno odredbama Zakona o parničnom postupku, punomoćnik žalioca predlaže da ovaj organ prilikom odlučivanja izvrši uvid u raskid Okvirnog sporazuma koji je bio zaključen između JU Studentski dom „Foča" i „Agro-Plod" PD Rogatica u postupku javne nabavke br. 948/18, odnosno da ovaj dokaz dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi na uvid, ukoliko ovu žalbu proslijedi pomenutom organu na odlučivanje. U konkretnom slučaju, radi se o ispravi koja se nalazi kod druge stranke (Ugovornog organa), gdje Zakon o parničnom postupku, a na čiju primjenu upućuje Zakon o upravnom postupku, navodi da je stranka koja tu ispravu posjeduje dužna predočiti je ili u suprotnom trpiti da se nedavanje te isprave cijeni na njen teret. Molimo Ugovorni organ da izvrši uvid u sve navedene akte, odnosno da iste dostavi Kancelariji na razmatranje budući da iz njih nedvosmisleno proizilazi daje Ugovor jednostrano raskinut, bez opravdanih razloga, a sama šteta koja je time pretrpljena je evidentna iz prethodnog obrazloženja.

Želimo istaći i da je žalilac vrije slanja ove žalbe kontaktirao Asenciiu za javne nabavke BiH, radi pojašnjenja člana 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH, te ie od strane istih navedeno da se profesionalni propust i nanesena šteta moeu dokazivati na bilo koji način, te da apsolutno za takvo nešto nije potrebna sudska odluka. Prijevremeni raskid se desio u konkretnom slučaju voljom izabranos vonuđača, te kao što Zakon navodi ponuda se može odbiti bilo da ie takvo ponašanje izabranog ponuđača vosledica njesove namjere ili nemara.

Dakle, iz svega prethodno navedenog proizilazi da je u skladu sa članom 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH, Ugovorni organ bio dužan odbiti ponudu ponuđača „Agro-Plod" PD Rogatica zbog prijevremenog raskida i prouzrokovane štete tokom perioda od tri godine prije početka ovog postupka javne nabavke.

Nadalje, predmetna javna nabavka je raspisana uz primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, shodno odredbama člana 67. Zakona o javnim nabavkama BiH i Odluke Savjeta ministara o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, gdje je navedeno daje ponuđač sa

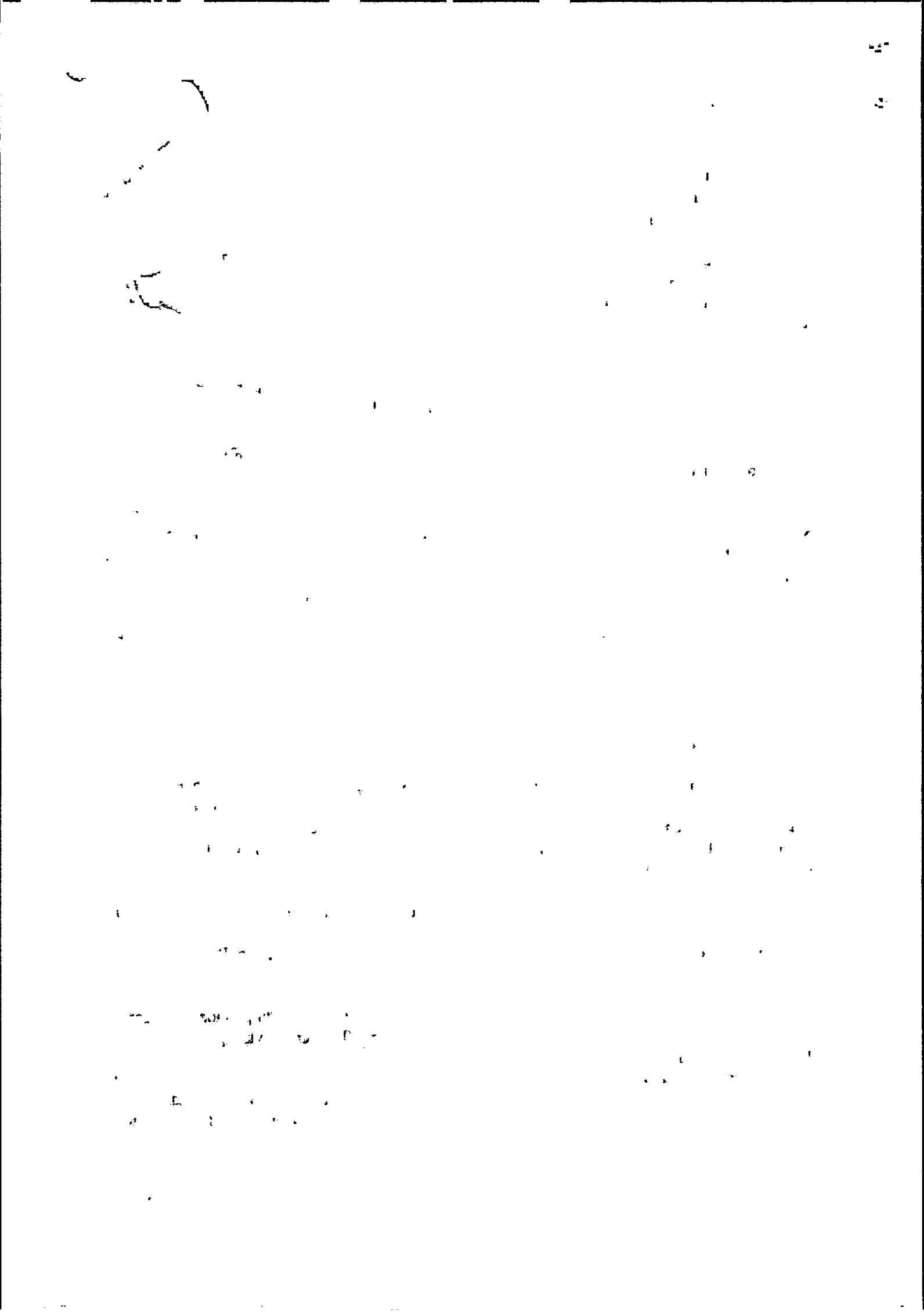
sjedištem u BiH dužan dostaviti potvrdu o porijeklu robe prema kojoj najmanje 50 % ukupne vrijednosti od ponuđenih roba za izvršenje konkretnog ugovora imaju porijeklo iz BiH. U suprotnom, preferencijalni tretman domaćeg se neće primjeniti.
Izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu Privredne komore Republike Srpske od 07.06.2021. godine u kojoj je navedeno da roba proizvedena u PD „Agro-Plod" Rogatica ima porijeklo iz BiH, te su poimenično navedeni nazivi robe, međutim nije navedena količina iste. Naime, ova potvrda je izdata za konkretnu javnu nabavku ovog Ugovornog organa, te iz iste nije moguće zaključiti da li je 50 % ukupne vrijednosti od tražene robe, domaćeg porijekla. U Potvrdi koju je za ovu nabavku dostavio žalilac decidno je navedena količina robe koja potpada pod preferencijalni tretman, te nema mjesta sumnji u primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg na ponudu žalioca. Dakle, u konkretnom slučaju Ugovorni organ, ni na koji način, iz ponude izabranog ponuđača nije mogao izvesti zaključak o količini robe koja se proizvodi u BiH, te stoga nije mogao ni primjeniti preferencijalni tretman na navedenu ponudu.
Imajući u vidu sve prethodno navedeno, a pozivajući se na član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, podnosilac žalbe poziva Ugovorni organ da u predmetnoj pravnoj stvari postupi transparentno, da se u skladu sa principima stroge formalnosti, jednakosti i transparentnosti osigura pravična i aktivna konkurencija, a sve s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.
Shodno svemu prethodno rečenom, punomoćnik podnosioca žalbe predlaže ugovornom organu, JU Studenstki dom „Foča", odnosno Uredu za razmatranje žalbi BiH, da uvaži žalbu ponuđača Poljoprivredna proizvodnja „Blagiša" Blagiša Simić s.p. Međaši, kao osnovanu, da Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 1-365/21 od 17.06.2021. godine stavi van snage, te da dodjeli Ugovor ponuđaču čija je ponuda ocjenjena kao prihvatljiva u cjelosti, sve u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, kao i da se obavežu da snose troškove ovog postupka shodno navedenom troškovniku.

U izjašnjenju Ugovorni organ JU Studetski dom Foča, navodi slijedeće:

• Nabavka poljoprivrednih proizvoda za potrebe JU Studentski dom „Foča" Foča provodi se putem Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, te se s obzirom na vrstu postupka ne objavljuje u Službenom glasniku BiH i koji nije ni objavljen u Službenom glasniku BiH. Ponuđač „AGRO-PLOD" PD Rogatica je naveo broj objave obavještenja u Službenom glasniku BiH u sledećim dokumentima:

Prilog IV- Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14),
Prilog V- Pismena izjava u vezi člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, Prilog VI- Izjava ponuđača u vezi nadmetanja E-aukcija.

• Uvidom u ponudu ponuđača „AGRO-PLOD" PD Rogatica utvrđeno je da ponuđač nije upisao datum objave Obavještenja na portalu javnih nabavki (Prilog VII- Nacrt Okvirnog sporazuma str. 17 ponude navedenog ponuđača).
Komisija za predmetnu javnu nabavku smatra da su navedene greške ponuđača „AGRO-PLOD" PD Rogatica tehničke greške, da nisu razlog za odbijanje ponude, s obzirom da se radi o broju objave Obavještenja u Službenom listu BiH, koji nije ni objavljivan u navedenom listu iz razloga



što je u pitanju postupak javne nabavke putem Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Takođe, komisija smatra da je u Prilogu VII - Nacrtu Okvirnog sporazuma za kvalifikovanost ponuđača bitno da je upisan broj Obavještenja sa portala javnih nabavki, a da se neupisan datum objave obavještenja ne smatra propustom za odbijanje ponude.
Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-672-7/20 od 16.04.2020. godine žalbeni navod da je došlo do povrede člana 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH smatran je neosnovanim.
Komisija za predmetnu javnu nabavku smatra da navod iz žalbe no pitanju povrede člana 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH nije osnovan, iz razloga što ne postoji sudska presuda kao dokaz da je ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen TOKOM perioda od 3 godine prije početka postupka, na mu Ugovorni organ no tom osnovu nije mogao zabraniti učešće u postupku „Nabavka poljoprivrednih proizvoda" za potrebe JU Studentski dom „Foča" Foča.
Ha kraju smatramo da je Ugovorni organ u postupku javne nabavke roba „Nabavka poljoprivrednih proizvoda" za potrebe JU Studentski dom „Foča" Foča postupao u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, te predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbe odbije kao neosnovanu žalbu ponuđača „BLAGIŠA" s.p. Blagiša Simić Međaši, kako bismo nastavili predmetni postupak javne nabavke.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom relevatne dokumentacije iz spisa, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće činjenice, i to,
Ponuđač „AGRO-PLOD" PD Rogatica je naveo broj objave obavještenja u Službenom glasniku BiH u sljedećim dokumentima, iako isti nije niti objavljen u Službenom glasniku BIH:
- Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14),
- Pismena izjava u vezi člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama,
- Izjava ponuđača u vezi nadmetanja E-aukcija.
U ovom dijelu žalbeni navod je neosnovan u dijelu koji se odnosi na upisivanje Službenog glasnika, iako isti nije objavljen u Službenom Glasniku BIH, imajući u vidu da je u Izjavama upisan broj Obavještenja o nabavci a koji se objavljuje na Portalu javnih nabavki, postoji jasna

poveznica o kojem konkretno postupku nabavke je riječ u predmetnim izjavama, tako da to nisu razlozi za odbijanje ponude.

Vezano za žalbeni navod da u ponudi ponuđača „AGRO-PLOD" PD Rogatica nije upisao datum objave Obavještenja na portalu javnih nabavki.
Ovaj državni organ smatra za kvalifikovanost ponuđača bitno da je upisan broj Obavještenja sa portala javnih nabavki, a da se neupisan datum objave obavještenja ne smatra propustom za odbijanje ponude, jer postoji jasna poveznica o kojem konkretno postupku nabavke je riječ, a što se može utvrditi uvidom u broj Obavješenja o javnoj nabavci.
Također, vezano za navod iz žalbe po pitanju povrede člana 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH nije osnovan, iz razloga što ne postoji sudska presuda kao dokaz da je ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tijekom perioda od 3 godine prije početka postupka, pa mu Ugovorni organ po tom osnovu nije mogao zabraniti učešće u postupku „Nabavka poljoprivrednih proizvoda" za potrebe JU Studentski dom „Foča" Foča.

Vezano za žalbeni navod da je ponuđač dostavio Potvrdu Privredne komore Republike Srpske od 07.06.2021. godine u kojoj je navedeno da roba proizvedena u PD „Agro-Plod" Rogatica ima porijeklo iz BiH, te su poimenično navedeni nazivi robe, međutim nije navedena količina iste.
U konkretnom slučaju, tenderskom dokumentacijom traženo je da se za navedene proizvode dostavi potvrdu o porijeklu robe prema kojoj najmanje 50 % ukupne vrijednosti od ponuđenih roba za izvršenje konkretnog ugovora imaju porijeklo iz BiH. Uvidom u Potvrdu broj 04-09-1131/21 od 07.06.2021. godine, utvrđeno je da taksativno navedena roba proizvedena u PD Agro-Plod Rogatica ima preferencijalno porijeklo iz Bosne i Hercegovine, i da imaju status domaće ponude na koji se primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg, te da se Potvrda izdaje u svrhu korištenja prava preferencijalnog tretmana domaćeg u postupku javne nabavke ugovornog organa Javne ustanove Studentski dom Foča koja je objavljena na Portalu javnih nabavki broj 14047-7-1-29-3-12/21. Dakle, u samoj tenderskoj dokumentaciji nije traženo da se eksplicitno za navedenu količinu roba dostavi podatak o preferencijalnom tretmanu domaćeg, već samo za navedenu robe odnosno proizvode predmetnog proizvođača dostavi podatak o preferencijalnom tretmanu domaćeg, tako da je ponuđač PD Agro-Plod Rogatica, postupio sukladno zahtjevu iz tenderske dokumentacije.

Slijedom svega navedenog ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijelo nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Žalitelj nema parvo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoji na ime uplaćene administrativne takse, u iznosu od 500,00 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka ,kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

- **Poljoprivredna proizvodnja "Blagiša" Blagiša Simić s.p. Međaši**
- **JU Studentski dom "Foča"**
- **PD Agro-Plod Rogatica**
- EVIDENCIJA
- A / A

